



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Oddělení krajský stavební úřad
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice



Naše č. j.: KUJCK 129606/2024
Sp. zn.: OKSU/102350/2024/alha

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Ing. Alena Hálová
Telefon: 386 720 388

Datum: 07.11.2024

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Výroková část

Krajský úřad – Jihočeský kraj, oddělení krajský stavební úřad (dále i „odvolací orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obdržel společné odvolání, které mu předal Městský úřad Horní Planá, stavební úřad (dále i „stavební úřad“). Toto společné odvolání podali **Ing. Štěpán Osvald**, Zalešanská 675, 190 16 Praha, a **Ing. Miloslava Osvaldová**, Zalešanská 675, 190 16 Praha, zastoupená **R + AG property management s.r.o.**, IČ: 062 85 082, Březinova 4690/144, 586 01 Jihlava (dále i „odvolatelé“), proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MUHP-1404/2024 ze dne 05.04.2024 (spis. zn. Výst./2676/2023/OI), jímž byl umístěn stavební záměr označený jako „**změna dokončené stavby – přístavba objektu "B" – lázně, Wellness Hotel Frymburk**“ na pozemcích parc. č. 217/17 a 217/96 v k. ú. Frymburk.

Odvolacímu orgánu sice nebylo toto společné odvolání předloženo coby odvolání opožděné, a ani úkony učiněné orgánem I. stupně v odvolacím řízení takového závěru nenasvědčovaly, nicméně odvolací orgán na základě předloženého spisového materiálu dospěl k závěru, že toto společné odvolání bylo sice podáno účastníky řízení, avšak až poté, co jim zákonná 15denní lhůta pro podání odvolání marně uplynula, a proto ve věci rozhodl takto:

Podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se odvolání odvolatelů proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MUHP-1404/2024 ze dne 05.04.2024 (spis. zn. Výst./2676/2023/OI)

jako opožděné zamítá.

Účastníci řízení II. stupně podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i „správní řád“):

- **Ing. Štěpán Osvald**, nar. 27.09.1953, Zalešanská 675, 190 16 Praha;
- **Ing. Miloslava Osvaldová**, nar. 31.08.1954, Zalešanská 675, 190 16 Praha
(zastoupená **R + AG property management s.r.o.**, IČ: 062 85 082, Březinova 4690/144, 586 01 Jihlava).

Odůvodnění

Městský úřad Horní Planá, stavební úřad, rozhodnutím č. j. MUHP-1404/2024 ze dne 05.04.2024 (spis. zn. Výst./2676/2023/OI) umístil stavební záměr označený jako „**změna dokončené stavby – přístavba objektu "B" – lázně, Wellness Hotel Frymburk**“ na pozemcích parc. č. 217/17 a 217/96 v k. ú. Frymburk.

Proti tomuto rozhodnutí dne 05.06.2024 podali společně odvolání Ing. Štěpán Osvald a Ing. Miloslava Osvaldová (zastoupená R + AG property management s.r.o.).

Stavební úřad s odkazem na § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili (opatření ze dne 24.06.2024). Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil. Poté stavební úřad předal odvolání spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu, který vše obdržel dne 26.08.2024.

Odvolací orgán nejprve zmiňuje, že prvostupňové správní řízení bylo zahájeno dne 25.05.2023, tedy před tím, než dne 01.07.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, jímž byl zrušen zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v části 12 hlavě II dílu 4 přechodná ustanovení ke stavebnímu řádu v § 330 odst. 1 stanoví cit. „*Rízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů*“. Proto se v celém řízení, tedy i v řízení odvolacím, vycházelo z dosavadního právního předpisu tzn. řízení a postupy byly posuzovány podle příslušných ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále i „stavební zákon“).

Z předloženého spisového materiálu vyplývají následující rozhodné skutečnosti:

Dne 25.05.2023 podala WELLNESS HOTEL, a.s., zastoupená SPERGER s.r.o. (dále i „žadatelka“), žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětného stavebního záměru. Po provedeném územním řízení stavební úřad rozhodnutím č. j. MUHP-1404/2024 ze dne 05.04.2024 (spis. zn. Výst./2676/2023/OI) projednávaný stavební záměr umístil.

Proti tomuto rozhodnutí bylo dne 05.06.2024 podané odvolání. Z obsahu odvolání vyplývalo, že odvolání podávají společně Ing. Miroslava Osvaldová a Ing. Štěpán Osvald, oba Zalešanská 675, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916. Z písemného výstupu z elektronické spisové služby stavebního úřadu označeného jako „detail dokumentu přijatého“, který je součástí předloženého spisového materiálu, odvolací orgán zjistil, že společné odvolání bylo podáno prostřednictvím datové schránky fyzické osoby – Ing. Štěpána Osvalda (IDDS: 8t5ctbp) a nebylo opatřeno žádným elektronickým podpisem.

V případě Ing. Štěpána Osvalda nebylo nutné odvolání stvrdit podpisem, protože jmenovaný elektronické podání učinil coby majitel datové schránky, prostřednictvím které bylo společné odvolání podáno. V takovém případě totiž platí fikce podpisu jménem majitele datové schránky dle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. Odvolatelku Ing. Miroslavu Osvaldovou odvolací orgán opatřením ze dne 03.09.2024 ve smyslu § 37 odst. 3 správního řádu vyzval k odstranění nedostatků podání (doplnění podpisu odvolání), neboť chybí-li u podání – odvolání vlastnoruční podpis podatele, není stvrzeno, že podatel se s obsahem podání ztotožňuje. Jelikož z obsahu společného odvolání vyplývalo, že bylo zpracováno společností R + AG property management s.r.o., IČ: 062 85 082, Březinova 4690/144, 586 01 Jihlava, odvolací orgán tímto opatřením odvolatele současně upozornil, že pakliže chtějí být v rámci odvolacího řízení jmenovanou společností zastupováni je nezbytné odvolacímu orgánu předložit plnou moc.

Následně dne 17.09.2024 odvolací orgán obdržel podání odvolatelky Ing. Miroslavy Osvaldové, kterým stvrdila, že se s podaným odvoláním ztotožňuje a doplnila jej o chybějící vlastnoruční podpis. Současně tímto podáním jmenovaná zmocnila R + AG property management s.r.o. k jejímu zastupování ve vedeném řízení. Odvolatel Ing. Štěpán Osvald však na opatření odvolacího orgánu ze dne 03.09.2024 nijak nereagoval, tj. nedoložil odvolacímu orgánu jím udělené zplnomocnění společnosti R + AG property management s.r.o. k jeho zastupování ve vedeném řízení, a proto odvolací orgán toto rozhodnutí doručuje jmenovanému přímo.

Posouzení přípustnosti a včasnosti odvolání:

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. V daném případě odvolací orgán odvolání posoudil jako odvolání přípustné, neboť bylo podáno účastníky řízení, tj. oprávněnými subjekty ve smyslu § 81 odst. 1 správního řádu.

Odvolací orgán dále posuzoval včasnost podaného odvolání. Pokud jde o samotnou odvolací lhůtu a počítání času v případě, že je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, je nutno vycházet z §§ 40 a 83 správního řádu. Odvolací lhůta přitom dle § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů ode dne oznámení

rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak, přičemž její zachování se řídí § 40 odst. 1 správního řádu, ze kterého pro daný případ plyne, že do běhu lhůty se nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty, tj. v daném případě den, kdy došlo k doručení rozhodnutí odvolatelům (den, kdy jim bylo rozhodnutí oznámeno) a lhůta je zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání (odvolání) u věcně a místně příslušného správního orgánu, nebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání (odvolání), držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. Nemůže-li účastník z vážných důvodů učinit podání u věcně a místně příslušného správního orgánu, je lhůta zachována, jestliže je posledního dne lhůty učiněno podání u správního orgánu vyššího stupně; tento správní orgán pak podání bezodkladně postoupí věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. Dle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, a nikoliv u orgánu odvolacího, neboť prvostupňový správní orgán má před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu řadu práv a povinností (§ 86 až § 88 správního řádu), včetně možnosti své rozhodnutí změnit či zrušit v rámci autoremedury. Pouze v případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst. 5 správního řádu, lze dle § 83 odst. 2 správního řádu odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 správního řádu, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. V neposlední řadě pak účastník řízení může dle § 41 správního řádu požádat o zmeškání úkonu do 15 dnů ode dne, kdy pominula překážka, která podateli bránila úkon učinit. S požádáním je pak nutno spojit zmeškaný úkon, jinak se jím správní orgán nezabývá. Zmeškání úkonu pak nelze prominout, jestliže ode dne, kdy měl být úkon učiněn, uplynul jeden rok.

V případě předmětného územního řízení se jednalo o řízení s velkým počtem účastníků řízení, kterým se dle § 144 odst. 1 správního řádu rozumí řízení s více než 30 účastníky řízení. Stavební úřad v daném případě oběma odvolatelům doručoval oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení veřejnou vyhláškou (viz § 87 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s § 144 odst. 6 správního řádu).

Dle § 25 odst. 2 správního řádu se doručení veřejnou vyhláškou provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé. Dle § 25 odst. 3 správního řádu pak platí, že jde-li o řízení, ve kterém se veřejnou vyhláškou doručuje ve správních obvodech několika obcí, správní orgán, který písemnost doručuje, ji nejpozději v den vyvěšení zašle též příslušným obecním úřadům, které jsou povinny písemnost bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách na dobu nejméně 15 dnů. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Z předloženého spisového materiálu stavebního úřadu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo na úřední desce Městského úřadu Horní Planá vyvěšeno dne 12.04.2024. Téhož dne bylo napadené rozhodnutí zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. S ohledem na výše uvedené bylo napadené rozhodnutí oběma odvolatelům doručeno dne 29.04.2024 (pondělí). Patnáctidenní odvolací lhůta oběma odvolatelům počala běžet následující den po dni doručení, tj. prvním dnem zákonné 15denní odvolací lhůty bylo úterý 30.04.2024 a posledním dnem pak úterý 14.05.2024. To znamená, že tento den bylo nezbytné učinit podání (odvolání) u věcně a místně příslušného správního orgánu, nebo podat poštovní zásilku adresovanou tomuto správnímu orgánu, která by obsahovala podání (odvolání), držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence, aby odvolací lhůta mohla být považována za zachovanou. To se však v daném případě nestalo. Společné odvolání odvolatelé sice podali přímo prostřednictvím datové schránky Městského úřadu Horní Planá, avšak bylo do ní doručeno až dne 05.06.2024, tj. poté, co 15denní odvolací lhůta odvolatelům již marně uplynula, a tudíž odvolání odvolatelů je nutno považovat za opožděné. Co se týče poučení o možnosti podat proti rozhodnutí stavebního úřadu řádný opravný prostředek, pak to je v napadeném rozhodnutí obsaženo, a to ve správné a úplné formě, což znamená, že v tomto případě nelze použít ani § 83 odst. 2 správního řádu. Na základě všech výše uvedených skutečností tak odvolacímu orgánu nezbylo než v souladu s § 92 odst. 1 správního řádu podané odvolání jako opožděné zamítnout.

Pokud jde o vlastní obsah odvolání, tak v rámci řízení o opožděném odvolání se jím odvolací orgán zabýval pouze z hledisek, zda obsahuje skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že se nejedná o odvolání opožděné, resp. že by se jeho podatelé domáhali též prominutí zmeškání odvolací lhůty. Nicméně v daném případě tomu

tak není, neboť společné odvolání neobsahovalo žádné důvody, proč odvolatelé nemohli učinit podání v zákonem stanovené lhůtě.

Výsledné posouzení napadeného rozhodnutí:

Jelikož podané odvolání bylo posouzeno jako odvolání opožděné a ze strany žádného dalšího účastníka řízení nebyl proti rozhodnutí uplatněn řádný opravný prostředek, je nutno na napadené rozhodnutí v současné době pohlížet jako na rozhodnutí pravomocné. Za takové situace bylo proto povinností odvolacího orgánu zkoumat dle § 92 odst. 1 správního řádu, zda nejsou dány předpoklady pro jeho přezkoumání v rámci přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.

Pokud jde o institut přezkumného řízení, je tento upraven správním řádem v hlavě IX, v § 88 až 99. V první řadě je nezbytné upozornit, že na přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, na rozdíl od odvolání, není právní nárok. Jedná se o řízení, které je vždy zahajováno z moci úřední při splnění určitých podmínek. Vedle pravomocnosti napadeného rozhodnutí je to důvodné podezření, že konkrétním pravomocným rozhodnutím byl porušen obecně závazný právní předpis. Přezkumnému řízení tedy podléhají výlučně rozhodnutí nezákonná, nikoliv však věcně nesprávná.

V tomto případě napadené rozhodnutí, ani správní řízení, které jeho vydání předcházelo, nevykazuje takové vady, které by byly důvodem pro změnu či zrušení napadeného rozhodnutí, resp. že by měly za následek dotčení práv některého z účastníků řízení takovým způsobem, aby u něho de facto došlo ke zkrácení řízení o jednu instanci, a to z hlediska konstituování skutkového stavu instanci rozhodující, popř. byla jeho práva v řízení I. stupně zásadním způsobem omezena. Stavební úřad vydal předmětné rozhodnutí jako věcně a místně příslušný správní orgán v prvním stupni; označil právní předpisy, podle nichž rozhodoval; rozhodnutí obsahuje veškeré náležitosti, předepsané právním řádem, tj. obsahuje výrok, odůvodnění a poučení účastníků řízení. Vzhledem k této skutečnosti lze proto konstatovat, že v daném případě není splněna základní podmínka pro zahájení přezkumného řízení, popř. ani pro použití institutu zkráceného přezkumného řízení.

Co se týče institutu obnovy řízení ve smyslu § 100 správního řádu a institutu provedení nového řízení a vydání nového rozhodnutí podle § 101 správního řádu, pak k použití těchto opravných prostředků není zákonný důvod, neboť žádná z podmínek stanovených obecnou právní úpravou pro použití některého z těchto opravných prostředků splněna není.

Vymezení okruhu účastníků odvolacího řízení:

Co se týče okruhu účastníků řízení vedeného odvolacím orgánem ve věci opožděného odvolání, bylo takové postavení přiznáno pouze podatelům odvolání, tj. Ing. Štěpánu Osvaldovi a Ing. Miloslavě Osvaldové (zastoupena R + AG property management s.r.o.), kterým současně přísluší postavení účastníků odvolacího řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu. Takto vymezil odvolací orgán okruh účastníků odvolacího řízení též s ohledem na Závěr č. 79 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 22.06.2009, který byl zveřejněn na internetových stránkách Ministerstva vnitra www.mvcr.cz, a podle kterého účastníkem řízení o nepřipustném nebo opožděném odvolání je za podmínky, že proti rozhodnutí nebylo podáno jiné než nepřipustné nebo opožděné odvolání, že nebylo o takovém odvolání proti napadenému rozhodnutí rozhodnuto nebo že napadené rozhodnutí již nabylo právní moci, odvolatel, který bude rovněž uveden ve výrokové části rozhodnutí o nepřipustném nebo opožděném odvolání jako účastník podle § 27 odst. 1 správního řádu. Rozhodnutí o takovém nepřipustném nebo opožděném odvolání je pravomocné, pokud je oznámeno odvolateli.

V případě opožděného odvolání ve vazbě na § 86 odst. 2 správního řádu orgán I. stupně nezasílá stejnopisy odvolání ostatním účastníkům řízení k vyjádření, ani řízení nedoplňuje, resp. účastníky řízení o podaném opožděném odvolání ani neuvědomuje. Ani odvolací orgán poté, co mu je opožděné odvolání postoupeno, napadené rozhodnutí meritorně neposuzuje postupem dle § 89 odst. 2 správního řádu, ale zamítne je pouze z formálních důvodů. Proto tedy odvolací orgán toto rozhodnutí, coby účastníkům řízení ve věci opožděného odvolání, oznamuje pouze odvolatelům. Nicméně s ohledem na skutečnost, že orgán I. stupně s podaným odvoláním nakládal jako s odvoláním řádným, tj. ostatní účastníky řízení s ním seznámil, zasílá odvolací orgán těmto účastníkům řízení toto rozhodnutí alespoň na vědomí.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Bc. Zbyněk Mladý

vedoucí oddělení krajský stavební úřad

Tato písemnost musí být vyvěšena nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje, Městského úřadu Horní Planá a Úřadu městyse Frymburk a současně zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po uplynutí lhůty pro vyvěšení budou veřejné vyhlášky s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí vráceny zpět na Krajský úřad Jihočeského kraje, oddělení krajský stavební úřad.

Vyvěšeno dne: 11. 11. 2024

Sejmuto dne: 27. 11. 2024

**Městský úřad
HORNÍ PLANÁ**

Kedlmon

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Doručí se (jednotlivě):

Ing. Štěpán Osvald, Zalešanská 675, 190 16 Praha;

R + AG property management s.r.o., Březinova č.p. 4690/144, 586 01 Jihlava 1

(zplnomocněný zástupce Ing. Milošlavy Osvaldové, Zalešanská 675, 190 16 Praha)

SPERGER, s.r.o., U Výstaviště č.p. 1429, České Budějovice 2, 370 05 České Budějovice 5

(zplnomocněný zástupce WELLNESS HOTEL a.s., Frymburk č.p. 140, 382 79 Frymburk)

Městys Frymburk, Frymburk č.p. 78, 382 79 Frymburk

Fio banka, a.s., V celnici č.p. 1028/10, 110 00 Praha 1-Nové Město

ČEVAK a.s., Severní č.p. 2264/8, České Budějovice 3, 370 10 České Budějovice 10'

Na vědomí (veřejnou vyhláškou):

Spoluvlastníci stavby na pozemku parc. č. 217/4 v k. ú. Frymburk

Spoluvlastníci stavby na pozemku parc. č. 217/5 a 217/56 v k. ú. Frymburk

Spoluvlastníci stavby na pozemku parc. č. 217/6 v k. ú. Frymburk

Vlastník pozemků parc. č. 231/7 a 231/209 a stavby na pozemku parc. č. 231/236 vše v k. ú. Frymburk

EG.D, a.s., Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Dále obdrží (se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí, vrácení zpět a současně o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup):

Městský úřad Horní Planá, Náměstí č.p. 54, 382 26 Horní Planá

Úřad městyse Frymburk, Frymburk č.p. 78, 382 79 Frymburk

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele, - zde -

Na vědomí:

Městský úřad Horní Planá, stavební úřad, Náměstí č.p. 54, 382 26 Horní Planá