



**Městský úřad Horní Planá**  
**Náměstí 54, 382 26 Horní Planá**  
tel. 380724410, fax. 380724420, e-mail: mu@horniplana.cz

---

**Váš dopis: i-572\_2023, s-572\_2023**

**Vyřizuje:** Záhořová  
**Č.j.:** MUHP 6319/2023  
**Tel.:** 380724413  
**V Horní Plané dne:** 11.12.2023

Tomáš Václavík  
Frymburk 167  
382 79

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle Inf.Z č. 106/1999 Sb. – zázemí přístavu

1. Na Vaši žádost o informace doručenou Městskému úřadu Horní Planá dne 10.11.2023 a následnou stížnost na nedodání informace doručenou Městskému úřadu Horní Planá dne 6.12.2023 Vám v příloze posíláme kopii protokolu ze dne 31.10.2023

Ing. Miroslava Záhořová  
Digitálně podepsal  
Ing. Miroslava Záhořová  
Datum: 11.12.2023  
14:10:14 CET

podpis  
Ing. Miroslava Záhořová  
tajemnice MěÚ



**PROTOKOL**

sepsaný dne 31.10.2023 ve FRYMBURKU

za účelem projednání BUDOVA ZAŘEZÍ PŘÍSTAVU, STAVBY OPEŘNÝCH ZDÍ A ASFALTOVÝCH POVRCHŮ

<b>Přítomni :</b>	<b>Jméno :</b>	<b>Organizace :</b>
	<u>OLŠÁK</u>	<u>SÚ H. PLANÁ</u>
	<u>OSTATNÍ ÚČASTNÍCI</u>	<u>JSOU SEPSÁNI V PREZENČNÍ</u>
	<u>LISTINĚ</u>	

KONTROLNÍ PROHLÍDKA BYLA ZAHÁJENA V 9:05 HODIN. NA KONTROLNÍ PROHLÍDKĚ BYLO ZJIŠTĚNO, ŽE NA PŮZEMKĚ PAR. Č. 887 M V M. FRYMBURK JE UMÍSTĚNO ZAŘEZÍ DOPRAVNÍ OBSLUŽNOSTI A OPEŘNÁ ZĚď. STAVEBNÍK (AT) GLOBAL S.R.O.) SÚ NEPOLOŽIL ŽÁDNÉ POVOLENÍ K VÝŠĚ UVEDENÝM STAVBÁM. SÚ ZAHÁJÍ ŘÍZENÍ O NARIŽENÍ ODSTRANĚNÍ STAVBY. STAVEBNÍKŮVI BUDE SPĚLENO, ŽE DO 30 DŇŮ OD PORUČENÍ ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ MŮŽE POŽÁDAT O DODATEČNÉ POVOLENÍ. STAVEB. ASFALTOVÉ POVRCHY BYLY PROVEDENY JAKO OPRAVA KOMUNIKACE S OHLEDEM NA BEZPEČNOST (KŘÍŽEM CYKLOSTEŽKY S KOMUNIKACÍ SÚ S A PŘÍSTAVIŠTĚ PŘEVŮZNÍHO PŘÁTMU). KONTROLNÍ PROHLÍDKA ~~BYLA~~ BYLA UKONČENA V 9:40 HODIN.

Podpisy

Tomáš Václavík  
r.č.: 740711/1349  
Frymburk 167  
382 79  
tel.: 604349624

Městský úřad v HORNÍ PLANÉ	Ukl. znak
Došlo dne: 10.11.2023	
Přílohy:	
Čís. j.: MUHP-5774/2023	

Město Horní Planá  
Náměstí 54  
stavební úřad  
Horní Planá 382 26

Naše značka: i-572\_2023

Ve Frymburku dne: 10.11.2023

**Věc: i- 572 Žádost o poskytnutí informace (dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím): elektronická kopie protokolu - budova zázemí přístavu, stavby opěrných zdí a asfaltových povrchů**

Žádám tímto o elektronickou kopii protokolu z kontrolní prohlídky:  
Spis. zn.: Výst./3943/2023/OI, Č.j.:MUHP-4851/2023

*budova zázemí přístavu, stavby opěrných zdí a asfaltových povrchů*  
*Městys Frymburk, IČO 00245861, Frymburk č.p. 78, 382 79 Frymburk*

Předem děkuji Tomáš Václavík

Poučení o výkladu autorského zákona:

**§ 11 InfZ není na danou situaci uplatnitelný. Podle § 3 písm. a) Autorského zákona (AutZ) se na projektovou dokumentaci, pořízenou investorem, vztahuje úřední licence (výjimka z ochrany autorského práva), protože jde o „úřední dílo, jímž je ...úřední návrh úředního díla a jiná přípravná úřední dokumentace,“.**

Navíc je zcela pochybné, že by projektová dokumentace rekonstrukce ulice splňovala charakteristiku autorského díla. Tu by mohl mít nejvýše nějaký architektonický výkres, řešící estetickou stránku rekonstrukce. A dále – i v případě, že by šlo o autorské dílo, informace se poskytuje pro osobní užití. Podle § 30 odst. 1 AutZ je užití pro osobní potřebu tzv. volným užitím. A konečně: Podle § 34 odst. 1 AutZ by šlo o úřední licenci:

(1) Do práva autorského nezasahuje ten, kdo v odůvodněné míře dílo užije

a) k úřednímu účelu na základě zákona,

Úředním účelem je zde vyřízení žádosti o informaci podle InfZ.

Poskytnutí informace požadované podle zákona č. 106/1999 Sb. lze odepřít pouze z důvodu stanoveného v zákoně. Má-li být jakékoli omezení tohoto práva provedeno pouze zákonem, a to pouze v nejmenším nutném rozsahu a jen z důvodu nezbytnosti pro ochranu práva a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti, pak odepření informací proto, že žalobce neměl „vztah k věci“, resp. správnému orgánu odůvodněnost svého požadavku neprokázal, by z podmínek pro omezení základního práva na informace vybočovalo. Z hlediska práva na informace zakotveného zákonem č. 106/1999 Sb. by takové omezení bylo podle mínění soudu nepřipustné.“

Z hlediska autorského zákona: autorská ochrana kryje samotný architektonický výtvar či urbanistické uspořádání, nikoli jejich technickou dokumentaci k úředním účelům. Užitím takového díla není tedy kopírování technické dokumentace, ale např. jeho fyzická nápodoba. Technická dokumentace nepatří mezi autorská díla chráněná podle autorského zákona.

Autorský zákon upravuje v § 3 výjimky z autorské ochrany ve veřejném zájmu. Ochrana podle autorského zákona se nevztahuje na "úřední dílo, jímž je právní předpis, úřední rozhodnutí, veřejná listina ..... úřední návrh takového úředního díla a jiná přípravná úřední dokumentace". Úředním dílem je rovněž jiné takové dílo, u něhož je veřejný zájem na vyloučení z ochrany. Čili podle autorského práva nemůže být chráněna celá dokladová část správního spisu, rozhodnutí, stanoviska a vyjádření správních orgánů, snímky pozemkové mapy, výpisy z katastru nebo z obchodního rejstříku, přípravná dokumentace k rozhodnutí - tedy i ty části dokumentace, jež budou správním orgánem učiněny součástí rozhodnutí (přílohami) nebo budou po právní moci rozhodnutí potvrzeny a předány žadateli podle příslušného předpisu (děje se v územním a stavebním řízení). Pokud tedy část dokumentace se stává úředně potvrzenou a závaznou nebo pokud se stává součástí úředního rozhodnutí, nemůže být vůbec kryta autorskoprávní ochranou.

Důležitá je i další formulace § 3 autorského zákona: "jiná taková díla, u nichž je veřejný zájem na vyloučení z ochrany". Protože ve správním řízení a jiném rozhodování orgánů veřejné správy jde vždy o veřejnoprávní projednání věci v zájmu ochrany stanovených veřejných zájmů, je pod taková díla možno nepochybně podřadit např. rozptylovou nebo hlukovou studii, ale též ostatní části technické dokumentace, vytvořené za účelem veřejnoprávního (úředního) projednání.

§ 30 odst. 1 autorského zákona stanoví, že "za užití díla podle tohoto zákona se nepovažuje užití díla pro osobní potřebu...". Záznam nebo rozmnoženina díla pro mou osobní potřebu tedy není užitím, kde by bylo zapotřebí autora souhlasu. Do autorského práva nezasáhne ani ten, kdo "zhotoví na objednávku pro osobní potřebu objednatele tiskovou rozmnoženinu díla na papír nebo podobný podklad fotografickou nebo obdobnou technikou nebo jiným postupem s podobnými účinky" (§ 30 odst. 3). Provozovatel takových služeb musí platit příslušnou odměnu (poplatek Ochrannému svazu autorskému, který je zakalkulován do ceny služby). "Rozmnoženina zhotovená pro osobní potřebu nesmí být použita k jinému účelu" (§ 30 odst. 4). Neměla by tedy být dále šířena mimo osobní potřebu dotyčného.

Dále lze poukázat na to, že § 31 - 39 autorského zákona upravují tzv. bezúplatnou zákonnou licenci, tedy bezplatné užití díla v přesně stanovených případech. (uvedené pasáže k autorskému zákonu převzaty ze studie K právu na získávání informací od správních úřadů, Separát vydaný v rámci projektu právní podpory občanských sdružení finančně podpořeného nadací Open Society Fund, Praha a Ministerstvem životního prostředí. Autoři : JUDr. Petr Kužvart, Mgr. Pavel Černohous, Praha, březen 2003)

Podle Infozákona tedy lze poskytnout části dokumentace, které nezasahují do soukromí (zejména uspořádání interiérů staveb určených k bydlení). Lze však předpokládat odpor stavebního úřadu, který bude ustanovení Stavebního zákona vykládat extenzivně a odmítat bez souhlasu vlastníka jakoukoliv část dokumentace poskytnout.